

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 октября 2022 г. по делу № А32-14338/2022

Судья Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Гиданкина А.В., рассмотрев по правилам [главы 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) с учетом особенностей, установленных [статьей 288.2](#) данного Кодекса, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Новороссийский морской торговый порт" на принятые в порядке упрощенного производства [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 по делу № А32-14338/2022, установил следующее.

ПАО "Новороссийский морской торговый порт" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Управления государственного авиационного надзора и надзора за обеспечением транспортной безопасности по Южному Федеральному округу Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - управление) о привлечении к административной ответственности от 22.02.2022 № 83/07-03/22к.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства ([глава 29](#) Кодекса).

[Решением](#) суда от 30.05.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 11.08.2022, в удовлетворении заявления отказано. Судебные акты мотивированы наличием в действиях общества состава правонарушения, квалифицируемого по [части 1 статьи 11.15.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), соблюдением срока и процедуры привлечения к административной ответственности, отсутствием оснований для применения [статей 2.9](#) и [4.1](#) КоАП РФ.

В кассационной жалобе общество просит принятые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования. По мнению заявителя, суды нарушили нормы материального и процессуального права, не в полном объеме исследовали обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного [части 1 статьи 11.15.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), а также неправомерно отклонили доводы общества.

Согласно [части 2 статьи 288.2](#) Кодекса кассационные жалобы на [решения](#) арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, общество заключило договор от 22.12.2020 № 1542/20 на выполнение строительно-монтажных работ по навеске отбойных устройств на причале № 27 Пристань № 5 с ООО "Батилиман", то есть данный договор обуславливает деятельность ООО "Батилиман" в зоне транспортной безопасности ОТИ.

Суды установили, что руководитель ООО "Батилиман" Танцюра В.О. обратился с письменным обращением от 29.11.2021 исх. № 133 к обществу для выдачи пропусков в зону транспортной безопасности ОТИ для работников ООО "Батилиман" в целях обеспечения работ: выполнение строительно-монтажных работ по навеске отбойных устройств на причале № 27 Пристань № 5, связанных с исполнением должностных обязанностей работников. Пребывание на территории общества осуществляется по договору подряда от 22.12.2020 № 1542/20 на выполнение строительно-монтажных работ по навеске отбойных устройств на причале № 27 Пристань № 5.

Субъектом транспортной инфраструктуры общества 24.12.2021 выдан разовый пропуск № 49239 гражданину Ковылину Е.А. в зону транспортной безопасности ОТИ.

24 декабря 2021 года старшим лейтенантом полиции Шабановым И.С. отобрано объяснение у Ковылина Е.А. и Танцюры В.О. Ковылин Е.А. сообщил, что он осуществляет трудовую деятельность в ООО "Батилиман" в должности разнорабочего на протяжении месяца. Руководителем ООО "Батилиман" является гражданин Батилиман В.О. Компания занимается строительными работами, Ковылин Е.А. трудоустроен в компании согласно трудовому договору. 24 декабря 2021 года он и Шахов В.А. примерно в 09 часов 30 минут прибыли на территорию общества по разовым пропускам, которые они получают по необходимости прибытия в порт. Ковылин Е.А. также пояснил, что на место проведения работ прибыли сотрудники полиции, которые опросили его по данному факту, после чего он доставлен в Новороссийский ЛО МВД России на транспорте, где был дактилоскопирован. Танцюра В.О. сообщил, что он является руководителем ООО "Батилиман" с 14.01.2013 по настоящее время. В его должностные обязанности входит контроль и общее руководство организации. В штате организации находится 7 человек совместно с Танцюрой В.О. Офис организации находится по адресу: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Сухумское шоссе д. 10\14. ООО "Батилиман" и общество 22.12.2020 заключили договор, предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ по объекту "навеска отбойных устройств на причале № 27 пристани № 5 морского порта Новороссийск". Согласно данному договору компания должна выполнить работы по установке дополнительных отбойных устройств, необходимых для швартовки судов малого водоизмещения. Согласно проектно-сметной документации силами организации ООО "Батилиман" изготовило рамы под отбойные устройства, после чего Танцюра В.О. нанял работников, заключив трудовые договоры и объяснил сотрудникам о работах. О проведении данных работ он письменно уведомил Капитана порта "АМП Черного моря". Предварительно указанные рамы завезены на территорию пристани № 5 общества. Выполнение строительно-монтажных работ обременяется технологическими окнами, так как причал не выведен из эксплуатации и к нему швартуют суда, в связи с чем выполнение работ при стоянке судна невозможно. Ежедневно он получает информацию от диспетчера причалов №№ 26, 27 по наличию либо отсутствию технологических окон на следующий календарный день. Если возникает технологическое окно, организуется производство работ. Танцюра В.О. 23.12.2021 узнал о наличии технологического окна на причале № 27

на весь день 24.12.2021, а также руководство пристани № 5 сообщило ему, что погрузочные работы на судно проводиться не будут, и он запланировал проведение строительно-монтажных работ, в том числе и огневые на этот день. К выполнению данных работ в компании допущены Ковылин Е.А. и Шахов В.А., которые прошли инструктаж о проведения опасных работ. В утреннее время 24.12.2021 Танцюра В.О. совместно с указанными работниками прибыли в порт по разовым пропускам, которые сотрудники получают в бюро пропусков при необходимости проведения работ. Предварительно согласовав проведение работ на причале № 27 и составив наряд, подписав его у руководства пристани № 5, сотрудники приступили к выполнению работ примерно в 11 часов 00 минут.

17 января 2022 года в управление из Новороссийского ЛО МВД России на транспорте поступило сопроводительное письмо от 10.01.2022 № 54 с приложением материалов, содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения в действиях (бездействии) общества при осуществлении деятельности на объекте транспортной инфраструктуры "Морской нефтеналивной терминал "Пристань №4, Пристань № 5" ПАО "НМТП".

Суды установили, что в эксплуатации общества имеется объект транспортной инфраструктуры "Морской нефтеналивной терминал "Пристань № 4, Пристань № 5" ПАО "НМТП", которому присвоена 3 категория, и он включен в Реестр категоризованных объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств (реестровый № МТК-589).

В соответствии с [пунктом 9 статьи 1](#) Федерального закона Российской Федерации от 09.02.2007 № 16-ФЗ "О транспортной безопасности" (далее - Закон № 16-ФЗ) общество является субъектом транспортной инфраструктуры.

По результатам проверки поступившей информации установлено, что общество осуществляет свою деятельность с нарушением законодательства в области обеспечения транспортной безопасности, а именно: обществом 24.12.2021 выдан разовый как посетителю (а не постоянный как работнику юридического лица, осуществляющего подрядную деятельность в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры) пропуск № 49239 работнику ООО "Батилиман" Ковылину Е.А., при наличии действующего договора от 22.12.2020 № 1542/20, обуславливающего деятельность ООО "Батилиман" в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры "Морской нефтеналивной терминал "Пристань № 4, Пристань № 5" ПАО "НМТП" (реестровый № МТК-589), чем нарушен [подпункт "в" пункта 2](#) Правил допуска на объект транспортной инфраструктуры, являющимся приложением к Требованиям по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры морского и речного транспорта, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 08.10.2020 № 1638 (далее - Правила допуска).

По данному факту 17.02.2022 государственным инспектором управления Трофименко А.Л. в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении № 405465, ответственность за которое предусмотрена [частью 1 статьи 11.15.1](#) КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении управление вынесло постановление от 22.02.2021 N 83/07-03/22, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ](#), и ему назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере 50 тыс. рублей.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались [статьями 71, 211 Кодекса, статьями 2.9, 4.1, 4.2, 11.15.1 КоАП РФ, статьями 1, 2, 4, 8 Закона № 16-ФЗ, Правилами](#) допуска, разъяснениями [постановления](#) от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (далее - постановление № 10).

Согласно [части 3 статьи 288.2 Кодекса](#) основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства вступивших в законную силу решений арбитражного суда первой инстанции и постановлений арбитражного суда апелляционной инстанции, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Исходя из смысла и содержания [подпункта "в" пункта 2 Правил допуска](#) следует, что гражданин, в отношении которого требуется выдача постоянного пропуска, должен иметь статус работника юридического лица (обратившегося с письменным обращением), а юридическое лицо имеет действующий договор, обуславливающий деятельность в зоне ТБ ОТИ такого лица. По смыслу содержания [пункта 5 Правил допуска](#) следует, что гражданин, в отношении которого требуется выдача разового пропуска, не должен иметь статус работника юридического лица по действующему договору (обратившегося с письменным обращением), соответственно такие граждане являются обычными посетителями.

Суды установили, что Ковылин Е.А. являлся работником ООО "Батилиман", а его прибытие связано с выполнением строительно-монтажных работ на основании заключенного договора подряда от 22.12.2020 № 1542/20, заключенного ООО "Батилиман" и обществом.

С учетом изложенного суды сделали вывод о том, что выдача обществом разового пропуска Ковылину Е.А. как для обычного посетителя являлась прямым нарушением [подпункта "в" пункта 2 Правил допуска](#), ему надлежало выдать постоянный пропуск как работнику юридического, осуществляющего подрядную деятельность в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры в рамках срока действия договора подряда.

Суды учли, что осуществление надлежащего режима пропуска как разового, так и постоянного в морском порту является обычной ежедневной функцией общества с целью обеспечения транспортной безопасности при осуществлении основного вида деятельности, о чем порт не мог не знать (в рамках дела № А32-41618/2017 рассматривался спор о незаконности взимания платы портом за выдачу таких пропусков).

Суды оценили представленные в дело доказательства по правилам [статьи 71](#) Кодекса и сделали обоснованный вывод о том, что материалами дела подтверждается факт допущенного обществом правонарушения.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено с соблюдением установленного [статьей 4.5](#) КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности административным органом не допущено.

Оценив представленные в дело доказательства, учитывая характер совершенного правонарушения, суды не установили в действиях заявителя малозначительности рассматриваемого правонарушения.

Рассмотрев в совокупности обстоятельства совершения правонарушения, его последствия и степень вины общества, суды не установили оснований для снижения размера административного наказания ниже низшего предела.

В деле отсутствуют доказательства того, что взыскание штрафа в установленном размере повлечет для заявителя необратимые последствия, в том числе может привести к несостоятельности (банкротству) и невозможности осуществления хозяйственной деятельности. Сведения о тяжелом финансовом положении общества в материалах дела отсутствуют.

Суды также не установили обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложение административного штрафа в размере 50 тыс. рублей не отвечает целям административной ответственности и влечет необоснованное ограничение прав юридического лица.

Учитывая характер совершенного правонарушения, а также степень вины правонарушителя, повышенную опасность правонарушения, назначенное управлением наказание в виде штрафа в размере 50 тыс. рублей признано судами соответствующим целям предупреждения совершения новых правонарушений.

Суды правомерно отклонили доводы общества о том, что управление документально не подтвердило факт наличия отношений между Ковылиным А.Е. и ООО "Балтиман". Суды установили, что в материалах дела содержится достаточное количество доказательств (объяснение руководителя ООО "Батилиман" Танцюры В.О. от 24.12.2021, объяснение Ковылина Е.А. от 24.12.2021, обращение ООО "Батилиман" от 29.11.2021 исх. № 133 с приложением списка лиц, являющимися работниками общества которым необходимо получения пропуска, иные материалы дела), подтверждающие, что Ковылин Е.А. является работником ООО "Батилиман".

Суды рассмотрели и мотивированно отклонили доводы общества о том, что при вынесении определения об отказе в удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля руководителя ООО "Батилиман" нарушены права общества.

Материалами дела подтверждается факт допущенного обществом правонарушения.

Согласно [абзацу четвертому пункта 18.1](#) постановления № 10 оценка вывода арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения и, как следствие, о возможности или невозможности квалификации такого правонарушения как малозначительного не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции. Оснований для переоценки доказательств и установления иных фактических обстоятельств не имеется.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, указанных в [части 3 статьи 288.2](#) Кодекса, не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2022 по делу № А32-14338/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Судья
А.В.ГИДАНКИНА