

Новый порядок аккредитации юрлиц в качестве ПТБ

С 1 марта 2025 года вступил в силу новый порядок аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности, который утверждён приказом Минтранса России от 03.02.2025 № 30 (Порядок).



Виталий Тимофеев,
руководитель юридической
компании «T-Group»

Изучим содержание данного приказа, сравним его с предыдущим приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 15.05.2023 № 170 «Об установлении Порядка аккредитации юридических лиц в качестве подразделений транспортной безопасности и требований к ним» (приказ 170), рассмотрим имеющиеся проблемы.

ПРОЦЕДУРЫ И СРОКИ

1. Соискатель должен соответствовать установленным требованиям.

2. Для получения/продления аккредитации нужно направить заявление вместе с документами в уполномоченный орган либо в электронном формате, либо в бумажном виде. Если речь идёт о продлении аккредитации, то подразделение транспортной безопасности (ПТБ) должно быть уведомлено уполномоченным органом за 50 дней до окончания срока действующей аккредитации, документы же надо направить не позднее чем за 25 дней.

3. Государственный орган всё это проверяет, направляет запросы через систему межведомственного взаимодействия.

4. Решение об аккредитации/её продлении должно быть принято за 25 дней, об отказе — за 10 дней. Оба указанных срока могут быть увеличены на 5 дней для проверки полученных сведений с уведомлением заявителя.

5. Сведения об аккредитации вносятся в реестр.

6. При наличии определённых условий действие аккредитации может быть приостановлено и даже аннулировано.

Таким образом, концепция Порядка и даже сроки остались те же самые, что и в приказе 170. Добавлена возможность приостановления и аннулирования аккредитации, об этом скажу позже.

ОСОБЕННОСТИ НОВОГО ПОРЯДКА

1) В п.п. 3 п. 5 Порядка теперь конкретизировано, какие категории работников должны быть включены в структурное подразделение для координации действий работников, непосредственно осуществляющих защиту, а какие — для реагирования на подготовку совершения или совершение актов незаконного вмешательства (АНВ).

Так, в состав структурного подразделения для координации действий работников, непосредственно осуществляющих защиту, входят работники по отдельным категориям сил обеспечения транспортной безопасности (СОТБ) для осуществления руководства за выполнением работ, непосредственно связанных с обеспечением транспортной безопасности.

В состав структурного подразделения для реагирования на подготовку совершения или совершение АНВ входят работники по отдельным категориям СОТБ для осуществления досмотра, дополнительного досмотра и повторного досмотра, наблюдения и (или) собеседования, а также включённые в состав группы быстрого реагирования.

На публичное
обсуждение был
представлен проект
приказа, в котором
требования
об отсутствии фактов
привлечения ПТБ
к административной
ответственности
не содержалось

Здесь в целом всё понятно, и ничего плохого в такой конкретизации нет. Единственный вопрос, который возникает: куда относить работников, управляющих техническими средствами обеспечения транспортной безопасности? Они вообще в этом приказе не упомянуты, хотя другими нормативными правовыми документами (например, приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 14.10.2015 № 306 «Об утверждении Перечня отдельных категорий лиц, принимаемых на работу, непосредственно связанную с обеспечением транспортной безопасности, или выполняющих такую работу, проведению аттестации которых предшествует обработка персональных данных», постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2023 № 905 «О порядке аттестации сил обеспечения транспортной безопасности» и др.) отнесены к СОТБ.

2) Подпункт 4 п. 5 Порядка. Теперь если ПТБ привлекалось к административной ответственности по ч. 2 и 3 ст. 11.15.2 и 19.4.1 КоАП РФ в течение года, то аккредитацию оно не получит / не сможет продлить. На этом я остановлюсь ниже.

3) В предыдущем приказе 170 одним из предъявляемых к юридическому лицу требований для продления аккредитации являлось отсутствие нарушений правил оборота оружия и патронов к нему, а также правил оборота специальных средств, электрошоковых устройств и искровых разрядников (п.п. 4 п. 6 Порядка). Теперь же это требование убрали. Считаю, что сделали правильно, излишние административные барьеры нам не нужны.

4) Требования к заявлению об аккредитации. Это п. 7 и 8 Порядка. Здесь убрали ссылку, что заявление должно быть составлено по форме, которая являлась приложением к приказу 170. Теперь в заявлении необходимо отразить перечисленные в п. 8 Порядка сведения (цель обращения, область аккредитации, в какой орган, от кого и т. д.). Перечень сведений исчерпывающий.

Я склоняюсь к тому, что это явление более положительное, чем отрицательное, поскольку у уполномоченного органа будет меньше оснований для формального отказа в присвоении аккредитации из-за несоблюдения формы заявления. Теперь всё чётко — отразил необходимые сведения — хорошо, не отказ — будет отказ.

5) Подпункт 2 п. 15 Порядка: для получения аккредитации необходимо приложить копии документов, подтверждающих наличие

структурных подразделений для координации действий работников, непосредственно осуществляющих защиту, и для реагирования на подготовку совершения или совершение АНВ (в том числе положение о ПТБ, штатное расписание или выписка из штатного расписания).

Здесь настораживает оборот «в том числе», который чисто филологически предполагает, что помимо перечисленных документов могут потребовать ещё и другие. В приказе 170 такого не было. Остаётся только надеяться, что к предоставленной дискреции уполномоченные органы будут подходить лояльно и не требовать лишнего.

6) Подпункт 2 п. 14 Порядка: для продления аккредитации нужно приложить (помимо прочего) копии документов, подтверждающих прохождение работниками ПТБ ежегодных профилактических медицинских осмотров за последние два года срока действия аккредитации (в приказе 170 был один год).

То же самое касается и проверок применения оружия (п.п. 3 п. 14) — был один год — стало два.

7) Новеллы — приостановление и аннулирование.

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ И АННУЛИРОВАНИЕ АККРЕДИТАЦИИ

Приостановление. Предусмотрено два основания для приостановления аккредитации:

- несоответствие количества работников, аттестованных по заявленным категориям СОТБ, требованиям, предусмотренным п.п. 2 п. 5 и п.п. 2 п. 6 Порядка;

- отсутствие необходимого количества работников, аттестованных по заявленным категориям СОТБ в соответствии с заключёнными договорами на защиту объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных средств от АНВ.

Порядок приостановления следующий: Ространснадзор составляет акт о наличии вышеперечисленных обстоятельств и направляет его в компетентный орган. Срок приостановления — 30 дней.

Если нарушения устранены, действие аккредитации возобновляется. Если не устранены — это одно из оснований для аннулирования аккредитации.

Аннулирование.

В п. 34 Порядка приведено семь исчерпывающих оснований для аннулирования действия аккредитации. Все перечислять не буду, остановлюсь на одном.

Так, одним из оснований для аннулирования действия аккредитации является несоответствие ПТБ условиям, установленным п.п. 1, 4 п. 5 и п.п. 1 п. 6 Порядка. Подпункт 4 п. 5 Порядка содержит одно из необходимых условий для получения аккредитации, о котором я писал в начале: «отсутствие фактов привлечения к административной ответственности за нарушение требований, установленных законодательством Российской Федерации о транспортной безопасности в отношении подразделений транспортной безопасности, а также за воспрепятствование законной деятельности органа федерального государственного контроля (надзора) в области транспортной безопасности по проведению проверок или уклонение от таких проверок в течение одного года, предшествующего дате подачи заявления, а также прилагаемых к нему документов и сведений в целях аккредитации, по ч. 2 и 3 ст. 11.15.2, ст. 19.4.1 КоАП РФ».

Иными словами: если ПТБ в течение одного года всего лишь два раза привлечено к административной ответственности по ст. 11.15.2 КоАП РФ, или один раз по ст. 19.4.1 КоАП РФ, то, во-первых, получить/продлить аккредитацию оно уже не сможет, а во-вторых, действующая аккредитация будет аннулирована.

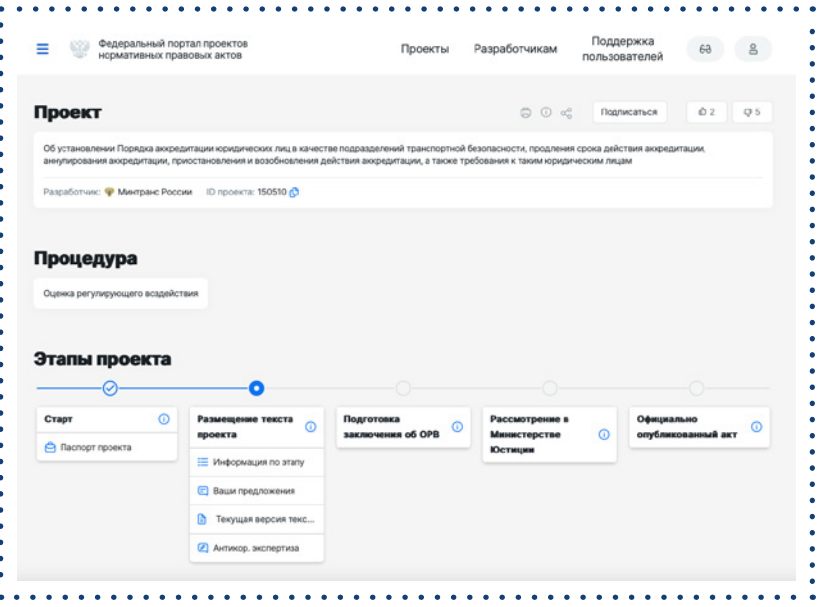
На мой взгляд, наличие таких положений в приказе — мощнейший коррупциогенный фактор. Особенности отечественной правоприменительной системы таковы, что проверяющие лица морально не готовы возвращаться с проверок без нарушений, основание же для их проведения всегда найдётся. Это значит, что существование ПТБ оставлено на откуп добросовестности контрольных и надзорных органов.

Подобного рода нормативные предписания не только идут в разрез с государственной политикой поддержки малого и среднего предпринимательства, но и влекут очевидные предпосылки для коррупционных проявлений среди недобросовестных правоприменителей, у которых появилась возможность «собрать дань» с ПТБ, хотя бы один раз привлечённых к административной ответственности.

Даже если мы говорим о полной добросовестности всех проверяющих лиц, аннулировать аккредитацию ПТБ за два административных правонарушения по ст. 11.15.2 КоАП РФ или за одно по ст. 19.4.1 КоАП РФ — означает оставить людей на год (до следующей попытки получения аккредитации) без работы, с оплатой им предусмотренных довольствий. При этом предприятие всё это время не зарабатывает, а значит, в 99 % случаев обанкротится.

Вряд ли общественная опасность допущенных правонарушений соотносится с указанными последствиями.

Стоит отметить, что по закону такие приказы должны проходить процедуру общественных обсуждений с дальнейшей антикоррупционной экспертизой, всё это обычно размещается в открытом доступе.



При изучении информации на официальном сайте правовой информации <https://regulation.gov.ru/Regulation/Npa/PublicView?npaID=150510> видно, что процедура общественных обсуждений, действительно, проводилась, но на публичное обсуждение был представлен проект приказа, в котором требования об отсутствии фактов привлечения ПТБ к административной ответственности не содержалось! Общественность просто-напросто лишили возможности сделать свои замечания по этому поводу. Когда и на каком этапе в документе появилось положение относительно привлечения к административной ответственности, не понятно.

В этой связи мы с единомышленниками написали обращение в Генеральную прокуратуру России, очень надеемся на их поддержку.

Резюмируя вышеизложенное, хочу сказать, что приказ хоть и не совершенный, но с ним можно работать. Я очень надеюсь, что нам удастся «отбить» совершенно несправедливое положение об административной ответственности, но, в любом случае, я призываю деловое сообщество не быть лояльными при взаимодействии с государственными органами и активно доносить имеющуюся проблематику.

